



Transportowy Dozór Techniczny
ul. Puławska 125
02-707 Warszawa
tel.: +48 22 490 29 02
e-mail: info@tdt.gov.pl

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Warszawa, 2 września 2022 r.

Znak sprawy TDT: P.290.23.2022.P3

Wykonawcy
Nr postępowania ZP 23/2022

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Usługi serwisowania samochodów, Nr referencyjny postępowania: ZP 23/2022

Transportowy Dozór Techniczny, jako Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję wszystkich Wykonawców o:

- odrzuceniu ofert S PLUS Sp. z o. o., Porsche Inter Auto Polska Sp. z o. o., Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ZDUNEK” Sp. z o. o. oraz Grupa Cichy-Zasada Sp. z o. o. sp. j. a w konsekwencji unieważnieniu postępowania w części nr 3, 4, 6, 7 i 8.
- wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1, 2 i 5,

I. ZAWIADOMIENIE ODRZUCENIU OFERTY a w konsekwencji UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części nr 3, 4, 6, 7 i 8

OFERTA złożona przez: S PLUS Sp. z o. o

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 przez Wykonawcę S PLUS Sp. z o. o. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca S PLUS Sp. z o. o. złożył ofertę w formie pdf bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale 13 SWZ opisał sposób sporządzenia oferty „1. Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:

1) podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny. Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie <https://www.nccert.pl>

2) podpisem zaufanym – <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

3) podpisem osobistym – <https://www.gov.pl/web/mswia/oprogramowanie-do-pobrania> ”

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana) przez kilka programów m.in. przez SAWPE. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Nie znaleziono plików z podpisami”. Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych. Inne systemy (np. PWPW Sigillum, proCentrum SmartSign, e-dowód), poprzez które Zamawiający sprawdził czy oferta została podpisana również nie potwierdziły złożenia podpisu na ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

OFERTA złożona przez: Porsche Inter Auto Polska Sp. z o. o.

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 3 i 7 przez Wykonawcę Porsche Inter Auto Polska Sp. z o. o. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca Porsche Inter Auto Polska Sp. z o. o. złożył ofertę w formie pdf bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale 13 SWZ opisał sposób sporządzenia oferty „1. Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności, **w formie elektronicznej (tj. postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:**

1) podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny. Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie <https://www.nccert.pl>

2) podpisem zaufanym – <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

3) podpisem osobistym – <https://www.gov.pl/web/mswia/oprogramowanie-do-pobrania> ”

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana) przez kilka programów m.in. przez SAWPE. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Nie znaleziono plików z podpisami”. Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych. Inne systemy (np. PWPW Sigillum, proCentrum SmartSign, e-dowód), poprzez które Zamawiający sprawdził czy oferta została podpisana również nie potwierdziły złożenia podpisu na ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

OFERTA złożona przez: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ZDUNEK” Sp. z o. o.

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 6 przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ZDUNEK” Sp. z o. o. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ZDUNEK” Sp. z o. o. złożył ofertę w formie pdf bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający w rozdziale 13 SWZ opisał sposób sporządzenia oferty „1. Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności, **w formie elektronicznej (tj. postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:**

1) podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny. Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie <https://www.nccert.pl>

2) podpisem zaufanym – <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

3) podpisem osobistym – <https://www.gov.pl/web/mswia/oprogramowanie-do-pobrania> ”

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana) przez kilka programów m.in. przez SAWPE. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Nie znaleziono plików z podpisami”. Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do: art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych. Inne systemy (np. PWPW Sigillum, proCentrum SmartSign, e-dowód), poprzez które Zamawiający sprawdził czy oferta została podpisana również nie potwierdziły złożenia podpisu na ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

OFERTA złożona przez: Grupa Cichy-Zasada Sp. z o. o. sp. j.

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 8 przez Grupa Cichy-Zasada Sp. z o. o. sp. j. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca Grupa Cichy-Zasada Sp. z o. o. sp. j. złożył ofertę w formie pdf bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale 13 SWZ opisał sposób sporządzenia oferty „1. Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności, **w formie elektronicznej (tj. postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:**

1) podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny. Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie <https://www.nccert.pl>

2) podpisem zaufanym – <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

3) podpisem osobistym – <https://www.gov.pl/web/mswia/oprogramowanie-do-pobrania> ”

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana) przez kilka programów m.in. przez SAWPE. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów

Zamawiający otrzymał raport: „Nie znaleziono plików z podpisami”. Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do: art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych. Inne systemy (np. PWPW Sigillum, proCentrum SmartSign, e-dowód), poprzez które Zamawiający sprawdził czy oferta została podpisana również nie potwierdziły złożenia podpisu na ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

II. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie części nr 1, 2 i 5

**Część 1 - Samochody Skoda użytkowane przez TDT oraz Oddział Terenowy TDT w Warszawie,
ul. Puławska 125, 02-707 Warszawa;**

W zakresie Części 1 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Dynamica Sp. z o. o., Jawornik 25, 32-400 Myślenice

Uzasadnienie wyboru oferty

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przeglądy okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
7	1	Dynamica Sp. z o. o. Jawornik 25 32-400 Myślenice	60,00	40,00	100,00
3	1	S PLUS Sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 10 62-300 Września	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone: S PLUS Sp. z o. o., gdyż jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: Zamawiający może zawrzeć umowę po upływie 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Część 2 - Samochody Skoda użytkowane przez Oddział Terenowy TDT w Lublinie
Al. Wincentego Witosa 1, 20-315 Lublin**

W zakresie Części 2 Komisja proponuje wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

G&G Auto Lublin Sp. z o. o., ul. Piasecka 18, 21-040 Świdnik

Uzasadnienie wyboru oferty

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przeglądy okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
4	2	G&G Auto Lublin Sp. z o. o. ul. Piasecka 18 21-040 Świdnik	60,00	40,00	100,00
3	2	S PLUS Sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 10 62-300 Września	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone: S PLUS Sp. z o. o., gdyż jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: Zamawiający może zawrzeć umowę po upływie 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część 5 - Samochody Skoda użytkowane przez Oddział Terenowy TDT w Katowicach ul. Cedrowa 8, 40-181 Katowice

W zakresie Części 5 Komisja proponuje wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe Maria Śliwka, ul. Tadeusza Kościuszki 94, 40-519 Katowice

Uzasadnienie wyboru oferty

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przeglądy okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
2	5	Przedsiębiorstwo Handlowe Maria Śliwka ul. Tadeusza Kościuszki 94, 40-519 Katowice	60,00	40,00	100,00
3	5	S PLUS Sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 10 62-300 Września	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone: S PLUS Sp. z o. o., gdyż jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: Zamawiający może zawrzeć umowę po upływie 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

III. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części 3, 4, 6, 7 i 8

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp postępowania w zakresie części nr 3, 4, 6, 7 i 8, z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w odniesieniu do tych części zamówienia.

W przedmiotowych częściach postępowania wpłynęły oferty, które zostały odrzucone zgodnie z punktem I niniejszego pisma, tj. z uwagi na brak podpisu. Wobec powyższego Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie w przedmiotowych częściach.

Dokument podpisany elektronicznie:
Krzysztof Bujański
Zastępca Dyrektora
Transportowego Dozoru Technicznego