

Warszawa, 15 lipca 2022 r.

Znak sprawy TDT: P.290.17.2022.P3

**Wykonawcy**  
**Nr postępowania ZP 17/2022**

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Usługi serwisowania samochodów, Nr referencyjny postępowania: ZP 17/2022

Transportowy Dozór Techniczny, jako Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję wszystkich Wykonawców o:

- wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2, 8, 9 i 10;
- unieważnieniu postępowania w zakresie częściach nr 3, 4, 5, 6, 7, 11 i 12;
- odrzuceniu oferty w części 1, a w konsekwencji unieważnieniu postępowania w części nr 1.

#### I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie części nr 2, 8, 9 i 10

**Część 2 - Samochody Skoda użytkowane przez Zespół Inspektorów TDT w Łodzi  
ul. Gdańska 136, 90-536 Łódź;**

**W zakresie Części 2 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

Zimny Auto Sp. z o. o., ul. Rzgowska 142/146, 93-134 Łódź

#### Uzasadnienie wyboru oferty

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przebiegi okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawcy, którzy złożyli jedyną ofertę, punktacja przyznana ofercie:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
1	2	Zimny Auto Sp. z o. o., ul. Rzgowska 142/146, 93-134 Łódź	60,00	40,00	100,00

**Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Część 8 - Samochody Skoda użytkowane przez Zespół Inspektorów TDT w Bydgoszcy ul. Zygmunta Augusta 14, 85-082 Bydgoszcz;**

**W zakresie Części 8 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

Bieranowski Sp. z o. o. Spółka Komandytowa, Al. Jana Pawła II 127, 85-140 Bydgoszcz

**Uzasadnienie wyboru oferty**

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przebiegi okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawcy, którzy złożyli jedyną ofertę, punktacja przyznana ofercie:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
2	8	Bieranowski Sp. z o. o. Spółka Komandytowa, Al. Jana Pawła II 127 85-140 Bydgoszcz	60,00	40,00	100,00

**Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Część 9 - Samochody Skoda użytkowane przez Oddział Terenowy TDT we Wrocławiu ul. Solskiego 5, 52-401 Wrocław;**

**W zakresie Części 9 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

GALL-ICM, M. i I. Majcher sp. j., Ul. Jaworzyńska 265, 59-220 Legnica

**Uzasadnienie wyboru oferty**

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przebiegi okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawcy, którzy złożyli jedyną ofertę, punktacja przyznana ofercie:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
3	11	GALL-ICM, M. i I. Majcher sp. j. Ul. Jaworzyńska 265 59-220 Legnica	60,00	40,00	100,00

**Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Cześć 10 - Samochody Peugeot użytkowane przez Oddział Terenowy TDT w Poznaniu ul. Grunwaldzka 391, 60-173 Poznań oraz Zespół Inspektorów TDT w Bydgoszczy ul. Zygmunta Augusta 14, 85-082 Bydgoszcz;**

**W zakresie Części 10 wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

AUTO CLUB Sp. z o. o., ul. Opłotki 15, 60-012 Poznań

#### **Uzasadnienie wyboru oferty**

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż otrzymała największą liczbę punktów oraz spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wybór oferty został dokonany zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ tj. według kryterium cena oferty – waga kryterium 60%, w tym: cena brutto - Usługa serwisowania (przebiegi okresowe, naprawy) – waga 45%, cena brutto (po rabacie) - Przewidywane części zamienne i podzespoły w okresie 12 miesięcy – waga 15% oraz kryterium okres gwarancji na usługi serwisowania – waga kryterium 40%.

Nazwy i adresy Wykonawcy, którzy złożyli jedyną ofertę, punktacja przyznana ofercie:

Numer oferty	Część nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Łączna punktacja
3	11	AUTO CLUB Sp. z o. o., ul. Opłotki 15, 60-012 Poznań	60,00	40,00	100,00

**Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części 3, 4, 5, 6, 7, 11 i 12**

Na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 3, 4, 5, 6, 7, 11 i 12, z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty w odniesieniu do przedmiotowych części postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 08.07.2022 r. do godz. 9.00. Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w odniesieniu do części 3, 4, 5, 6, 7, 11 i 12, nie wpłynęła żadna oferta.

#### **III. ZAWIADOMIENIE ODRZUCENIU OFERTY w części 1, a w konsekwencji UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części nr 1.**

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Część 1 - Samochody Skoda użytkowane przez TDT oraz Oddział Terenowy TDT w Warszawie, ul. Puławska 125, 02-707 Warszawa przez Wykonawcę

**Dynamica Sp. z o. o.** Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca **Dynamica Sp. z o. o.** złożył ofertę w formie pdf bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale 13 SWZ opisał sposób sporządzenia oferty „1. Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności, **w formie elektronicznej (tj. postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:**

1) podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny. Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie <https://www.nccert.pl>

2) podpisem zaufanym – <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

3) podpisem osobistym – <https://www.gov.pl/web/mswia/oprogramowanie-do-pobrania> ”

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana) przez kilka programów m.in. przez SAWPE. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Nie znaleziono plików z podpisami”. Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do: art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych. Inne systemy (np. PWPW Sigillum, proCentrum SmartSign, e-dowód), poprzez które Zamawiający sprawdził czy oferta została podpisana również nie potwierdziły złożenia podpisu na ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp postępowania w zakresie części 1, z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w odniesieniu do części 1 zamówienia.

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła jedna oferta która została odrzucona z uwagi na brak podpisu. Wobec powyższego Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie w przedmiotowej części .

Dokument podpisany elektronicznie:  
Krzysztof Bujański  
Zastępca Dyrektora  
Transportowego Dozoru Technicznego