

Warszawa, 5 maja 2022 r.

Znak sprawy TDT: P.290.10.2022.P3

**Wykonawcy**  
**Nr referencyjny postępowania**  
**ZP 10/2022**

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Usługi cateringowe, nr referencyjny postępowania: ZP 10/2022

Transportowy Dozór Techniczny, jako Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp” zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ o postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 29.04.2022 r. do godz. 10.00. Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert wpłynęły trzy następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa, siedziba prowadzenia działalności gospodarczej Wykonawcy	Cena oferty (C) [zł brutto]	Prezentacja próbki dań (J) [Tak/Nie]	Przygotowanie serwisu kawowego z wykorzystaniem kawy pochodzącej z produkcji spełniającej standardy społeczne Sprawiedliwego Handlu (K) [Tak/Nie]
1	„U Pietrzaków” Marek Pietrzak, ul. Lipowa 20, 05-220 Zielonka	230 511,37	TAK	NIE
2	Granatoil Graniszewscy sp. j. ul. Przemysłowa 1 07-407 Czerwin Oddział: 05-079 Okuniew, Zagórze 3	259 709,40	TAK	TAK
4	Belvedere-Cafe Łazienki Królewskie Sp. z o. o., ul. Agrykola 1, 00-460 Warszawa	282 054,44	TAK	TAK

Zgodnie z warunkami zamówienia, Wykonawcy mieli dostarczyć przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w Rozdziale 3 ust. 6 SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają ocenie w ramach kryterium oceny ofert o nazwie **Kryterium nr 2: Prezentacja próbki dań (J)** o wadze 51 pkt.

Zgodnie z zasadami przygotowania próbki dań określonej w SWZ (rozdział 3 ust. 6 pkt 2 lit. A) Zamawiający określił, że próbkę potraw należy złożyć w terminie składania ofert, tj. 29.04.2022 r. o godzinie 10:00 i zaprezentować celem degustacji (brak możliwości podgrzania, schłodzenia itp. próbki

na miejscu) w siedzibie Zamawiającego w sali zlokalizowanej koło recepcji (parter). Dodatkowo Zamawiający określił, iż Wykonawca będzie miał maksymalnie 15 min na przygotowanie prezentacji próbki potraw.

Wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu udostępniono salę przy recepcji o godzinie 10.00.

Po otwarciu ofert i degustacji próbek, w dniu 29.04.2022 o godz. 11:43, do Zamawiającego wpłynęła informacja Wykonawcy „U Pietrzaków” Marek Pietrzak, ul. Lipowa 20, 05-220 Zielonka, który zarzucił Zamawiającemu nierówne warunki w realizacji degustacji. Wykonawca oświadczył, że jedna z firm około 15 minut wcześniej zaczęła przygotowanie talerzy, dań w recepcji budynku, używając stołu, który stał w recepcji. Według Wykonawcy to dodatkowe 15 minut jest w takiej sytuacji niemałym ułatwieniem, gdzie dania można udekorować, "dopieścić" i odpowiednio podać. Ponadto stwierdził, że w warunkach przetargu była uwaga, że nie istnieje możliwość podgrzania dań ciepłych, jednak wspomniana wyżej firma, podłączyła termosy do prądu w recepcji budynku, na kilkanaście minut przed otwarciem drzwi, czyli godziną 10.00.

W tej sytuacji Zamawiający dokonał wnikliwego badania okoliczności, na które zwracał uwagę Wykonawca „U Pietrzaków” Marek Pietrzak. Zamawiający zbadał przebieg składania próbek i zebrał dowody w postaci nagrania z monitoringu, z którego wynika, że jeden z Wykonawców przygotowywał próbkę dań w holu recepcyjnym przed wyznaczoną w SWZ godziną.

Okoliczności tego zdarzenia wskazują, że w postępowaniu doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Umożliwienie jednemu z Wykonawców wykonywania czynności przygotowywania prezentacji próbki przed wyznaczoną godziną spowodowało warunki, w których niemożliwe było zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Zamawiający dochował należytej staranności przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania, jednak niezależnie od powyższego zaistniała nieprzewidziana okoliczność polegająca na tym, iż pracownik ochrony pozwolił jednemu z wykonawców na przygotowywanie prezentacji próbki w holu recepcyjnym na 15 min przed otwarciem sali, gdzie miały być przygotowane próbki. Dodatkowo pozwolono temu wykonawcy przygotować próbkę na stole znajdującym się przy recepcji oraz ją podgrzać, co w postępowaniu było zastrzeżone jako niemożliwe. Tym samym Wykonawca miał więcej czasu na przygotowanie próbki, co mogło mieć wpływ na ocenę próbki w kryterium jakościowym w tym w podkryterium: wygląd, pomysłowość i estetyka podania dań.

Z powyższego wynika, że Wykonawcy nie mieli równych warunków do przygotowania próbki dań.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Fakt, w wyniku którego doszło do niezapewnienia równego traktowania Wykonawców, należy uznać za wadę postępowania, która jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ nie można powtórzyć etapu prezentacji próbki dań i ich oceny.

Istotny jest fakt, że czas na przygotowanie próbki oraz możliwość jej podgrzania mogły w znacznym stopniu wpłynąć na jej jakość i tym samym na jej ocenę. W tej sytuacji ocena próbek okazała się nie miarodajna.

Ponadto powyższa wada postępowania uniemożliwia Zamawiającemu zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp: „Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, ...”).

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r., KIO 314/16).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że Wykonawca „U Pietrzaków” Marek Pietrzak, ul. Lipowa 20, 05-220 Zielonka, złożył ofertę w formie pdf bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne z art. 63 ustawy Pzp. Zamawiający w rozdziale 13 SWZ opisał sposób sporządzenia oferty (jej formę lub postać opatrzoną jednym ze wskazanych przez zamawiającego podpisem. Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie została podpisana. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. (oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp, art. 63 ust 2 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia powyższe informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Dokument podpisany elektronicznie  
Jan Urbanowicz  
Dyrektor  
Transportowego Dozoru Technicznego